



町，且台北鄉土特色不足，亦無國際水準，很難成為吸引觀光客的地方，至為可惜。

(四) 原瑠公圳 30M 綠帶，室內空中綠廊開發案。

原瑠公圳流域從安和路往西北，過愛群穿過忠孝東路頂好、SOGO 後面，跨復興南路一直到慈濟、工專學生宿舍，甚或到華山，都市計劃上是台北市唯一的「30 公尺綠帶」（註四），一直沒有整體規劃非常可惜。實際上應可以以 BOT 方式，以 Shopping Mall 手法規劃開發成如 Boston 的二樓空中綠廊商店街（一樓可作停車場），沿線部分住宅區予以放寬其使用及容積，可允建國際觀光飯店、辦公大樓、書局、名店街、美食街、藝文中心等相信可以出現一個國際級的 shopping Mall Street（如圖 10、圖 11）。台北夏天長又熱，室內的空中綠廊商店街充滿綠樹，規劃得宜必將成為台北的一觀光旅遊重點。

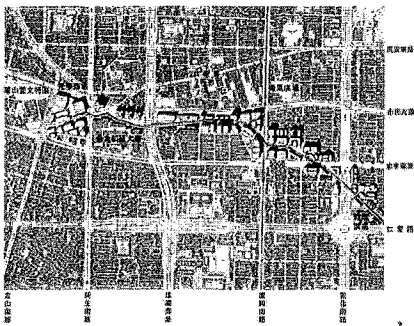


圖 10 原瑠公圳綠帶開發平面示意圖



圖 11 Boston 商業區二樓 Shopping Mall Street

註四：在 SOGO 頂好後面原瑠公圳流域，早先都市計劃為一 30M 的道路，於林洋港市長時代經我向時任職市府的林將財、黃南淵二位先生建議改為綠帶，一直未完全被規劃成一綠帶。

(五) 加種樹木及屋頂綠化減緩熱島效應

(1) 黃大洲市長時代曾要台北市住宅區外牆作花台種植花草，本來是一件美化城

市的好事，但大部分建設公司、建築師都心不甘情不願沒有完全配合，就真做了管理使用單位亦不積極種花維護，非常可惜。個人認為倒不一定整棟住宅大樓都作花台，可規劃指定一些住宅街巷為步行植花巷，其住宅大樓三層以下窗下或陽台作些花台植花，可種些季節性開花或有香味的桂花等，市府設法指導鼓勵全民共同蒔花美化環境，可以軟化目前住宅區鄰里互不相識冷漠的氣氛。必要時可辦理比賽給獎以資鼓勵。

(2) 屋頂綠化，仿芝加哥市作法，可以規定所有大樓屋頂必須作 1/2 以上屋頂面積作綠化，植灌木、花草也可定期評比鼓勵。相信對台北市之微氣候將有極大的幫助，減緩熱島效應。

(六) 古蹟維護及修建，加強節慶活動。

台北市的古街古蹟都非常可貴，應加強維護這些歷史遺跡。如東門、南門及小南門原為劉銘傳時代所修建，原來形式都是閩南建築很美，尤其小南門木構造門樓木雕非常精緻。可惜蔣個人特別喜愛清朝故宮形式，1965 年特令黃寶瑜（註五）以混凝土改成現在故宮形式，破壞古蹟莫此為甚。

重慶北路與南京西路交叉口的圓環，對台北市老市民是有最多記憶的「食圓環」。前三年改建成一個透明玻璃外牆的新潮建築，設計者的用意是想創造一個「都市大燈籠」。完工後許多原在圓環經營美食的商家進住，發現空間侷促也沒有以前的「坐在任一桌都可看點任何攤位，隨叫服務隨到」，那種台灣原初「Food Court」的好處，客人只能面對一攤位完全失去以前的記憶和方便。設計者一味追求新潮造型而不知尊重過去許久以來的食文化習慣，招致失敗。

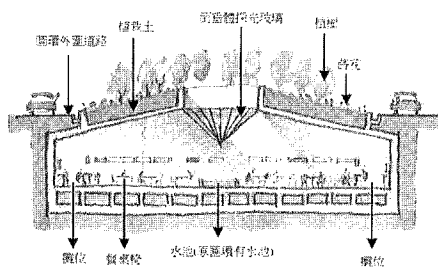


圖 12 圓環改建斷面示意圖

大燈籠案應該拆除重建，不妨建築為地下建築，其上方可植樹綠化，對圓環景觀較為和諧，交通視線也比較安全，圓環外圍車道下方可配合建停車場；進出口可設在對街人行道上二~三處（如圖 12），採「一桌吃全攤」的作法，恢復傳統記憶。

此外，台灣有 50 個節慶，但台北似乎除端午龍舟競賽外，節慶活動極少，就算是如孔廟祭典完全引不起市民關心，應設計一年四季市民參與的節慶活動，一個都市要有些節慶活動才有其凝聚力。例如波士頓每年夏季舉辦輕鬆的電影音樂節或 Tanglewood 森林中的交響樂節，如慕尼黑的啤酒節，又如日本傳統陣笠祭、阿波舞祭等等，由於都具有地方特色，與民同樂，仍能與世界接軌。擴大市民的參與，提升台北的節慶活動，豐富市民生活是非常必要的。至於仁愛圓環邊及綠帶上不倫不類的裝飾，和春節燈飾都過於庸俗，應舉辦設計比賽選出有創意美感的年輕設計師或藝術家參與規劃提升其品味。

註五：黃寶瑜教授 1970 年代時任台電建築課長為蔣公御用建築師，曾任教成大及中原建築系，設計故宮博物院。

(七) 台北市住宅區公園類同性太高，應多元化。

台北市的公園面積每人只佔到 5.0 m² 左右相較紐約 (25 m²)、東京 (20 m²) 相差甚遠。住宅區的小公園千篇一律，類同性太高。每一個公園都是「種樹」「涼亭」「健康步道」「溜冰場」「兒童遊戲場」且「硬鋪面」過多，目前兒童遊戲場制式化安排遊具盪鞦韆、滑梯等對於兒童遊戲中學習「社會性互動」「益智」「創造力」「運動健康」幫助不大。

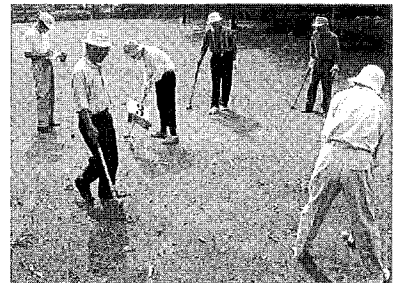


圖 13 老人公園檯球場

筆者曾對大安區四個公園作多年調查統計，滑梯等遊具之社會性互動低於 8%，單獨機能性遊戲多達 67%，可以認

個人建議：這個圓環名播日本、新加坡、香港是台北的重要記憶，現已建

為對於小朋友在遊戲中學習社會性互動，遊具毫無幫助。小朋友及家長均希望有草坪可奔跑，有水池可戲水，甚或沙池可玩沙。各種不用遊具的活動反可讓小朋友增進「健康」「創意」及「學習社會性」（筆者「公園內遊具妨礙兒童身心正常發展」一文）。「健康步道」常有人腳底瘀傷，不像大家以為有助健康。事實上爬山走路最健康。因此個人建議應選擇住宅區大街廓內幾個近鄰公園分別作「兒童專用公園」，「青少年公園」及「老人公園」，現有公園本就不太大，各種活動完全分開才能充分發揮其效果。「兒童公園」有草坪奔跑，可學習互動及體能協調。「青少年公園」有籃球場、棒球練習場可作團隊活動學習，而「老人公園」設槌球場、羽球場及涼亭等可增進老人互動、聯誼。目前的住宅區小公園只作給老人靜坐，幼童玩遊具太靜態，做的太雜缺乏互動學習及交誼機會。市民印象中台北市是對小朋友而言是既不安全也不好玩的城市，青少年也無法盡心運動，老人也沒有相聚活動的地方，這是需要深思改善的。

(八) 河流的整建及雨水匯收再利用，確保水資源

恢復河流親水性及加強水上活動，是任何都市都非常重視的，台北市亦有淡水河、基隆河，應設法整治加強親水性，河邊建自行車道、草坪等供市民休閒活動之用。至於雨水的匯集儲存，應規劃全台北市國中小學校舍，公園或是大型公共建築改建時，作大型地下雨水集水庫，配管至基地牆外，再由公園管理處抽取使用噴灑都市植栽，節省自來水。這個大水庫網平時儲雨水，緊急時可作為都市防災消防水庫（如神戶大地震時無儲水庫，無水可滅火造成全市燒滅）。亦可作為都市治洪協助系統。

當然一個永續城市的必要條件是要持續供應清潔、衛生的自然水系統，大台北地區仰賴翡翠水庫供水，是否能持續因應未來一百年、二百年供應無虞，這都有待市政當局及專家學者評估分析建立永續供水計劃。再者，近年來台北市的氣候因地球暖化關係，顯著地夏季熱濕不堪。七、八月溫度高達三十八、九度且下午陣雨很猛，熱帶北移，台北氣候完全菲律賓化。一下雨到處容易淹水，排水系統有不勝負荷之虞，有必要除加強維護疏通排水溝外，也應作全面重算降雨量檢查改善。

新生南路原為 1906 年左右後藤新平利用瑠公圳整建的大排水溝，1970 年代初經議會建議，加蓋作車道，多年完全失修，應予恢復清理，或亦可整理如首爾（Soul）的清溪川（如圖 14），上部作為市民親水的公園（如圖 15），下建大排水暗渠，以維排水效用，一舉兩得。

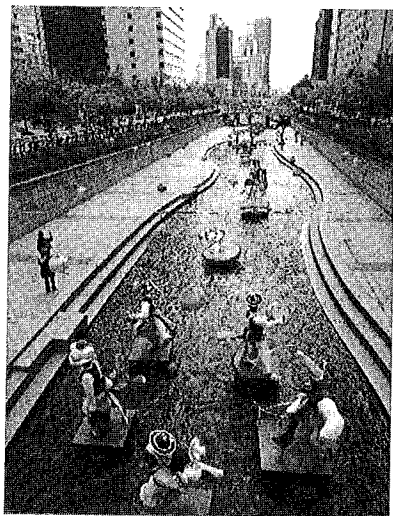


圖 14 韓國首爾的清溪川

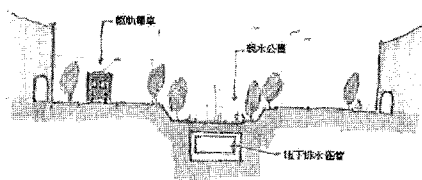


圖 15 新生南路改建斷面示意圖

結語：

以上所提各點完全是基於個人愛護這個台北市所提建言，當然有相當大的難度，也需要逐項研析其可行性及配套措施，但只要大家有共識和決心，我們的行政首長和議會也有認同，相信逐年逐項分階段進行改造大台北地區，十年或二十年，未來將出現舉世誇耀的「永續城市—台北」。我們的城市建設並不是只為了我們這一代的生活方便即可，我們有責任留給下一代美好有活力的「永續城市」。我們已多年生活在噪音很大（75 分貝）、二氧化碳濃度極高、灰塵量極多、且浪費能源的台北市，我們應站出來呼籲，大大地改造台北市！希望有一天不再依賴汽機車，有一節能減碳、綠化乾淨又安靜健康的台北市。今天不做明天即將後悔。

參考書目

- ① まちをつくり まちをはぐむ 公園まちづくり研究會 編著 鹿島出版會 1992 年 3 月 25 日版
- ② サステナブル コミュニティ 川村健一、小裕幸 著 學藝出版社 1998 年 10 月 20 日版
- ③ データで読みとく、都市居住の未來 都市住宅學會 編 學藝出版社 2005 年 3 月 20 日版
- ④ サステナブル シティ (EU の地域環境戰略) 岡部明子 著 學藝出版社 2006 年 1 月 20 日版
- ⑤ 公園內遊具妨礙兒童身心正常發展 吳明修 著 大溪山莊年刊 2006 年 12 月
- ⑥ ドイツ人が主役のまちづくり 松田雅央 著 學藝出版社 2007 年 4 月 10 日版
- ⑦ まちづくりの新潮流 松永安光 著 彰國社出版 2007 年 6 月 10 日版
- ⑧ 都市及區域發展統計彙編(2007) 行政院經建會都市及住宅發展處 編

作者簡介

吳明修 建築師，現任台灣衛浴文化協會名譽理事長，從事建築設計及建築計劃學之研究四十餘年，除主持吳明修建築師事務所，亦任教於國立台灣科技大學建築系。曾於 1991~1993 間擔任日本九州產業大學教授。近年倡導從環境心理學之角度研究人類與環境之關係，依據人類行為之分析，去設計符合人性之建築並認為廿一世紀的建築必須重視環境共生及永續建築課題。